



## Oszustwa w VAT

W ramach współpracy pomiędzy Polskim Stowarzyszeniem Producentów Oleju i Krajową Izbą Biopaliw w dniu 10 października br. odbyły się kolejne warsztaty z cyklu poświęconego problematyce oszustw z VAT w przemyśle olejarskim.

Po warsztatach przeznaczonych dla członków PSPO tym razem adresowane były one do producentów komponentów do produkcji biopaliw – członków KIB. Tak jak poprzednio moderatorami byli eksperci podatkowi z Pricewaterhouse Coopers Polska (PwC). PwC jest wiodącą globalną organizacją świadczącą profesjonalne usługi doradcze w tym doradztwo podatkowe dla przedsiębiorstw działających w różnych sektorach gospodarki.

Przedstawili i omówili oni zagadnienia dotyczące różnych schematów oszustw w VAT, sankcje grożące uczciwym podatnikom w przypadku nieświadomego znalezienia się w orbicie zainteresowania oszustów podatkowych oraz sposoby uniknięcia znalezienia się w takiej sytuacji.

Eksperti PwC zaznaczyli, że oszustwa w podatku VAT są problemem całej Unii Europejskiej. Do najczęściej spotykanych mechanizmów możemy zaliczyć:

- 🔹 niezgłoszone wewnątrzwspólnotowe nabycie towarów,
- 🔹 spółki-wydmuszki, firmy-krzaki,
- 🔹 zatajenie obrotu (No VAT Return),
- 🔹 fikcyjna wewnątrzwspólnotowa dostawa towarów.

Polska realizuje krajowy program przeciwdziałania i zwalczania przestępczości zorganizowanej na lata 2012-2016: za zwalczanie przestępczości podatkowej odpowiedzialne są głównie Urzędu Kontroli Skarbowej, Centralne Biuro Śledcze oraz Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Specjaliści PwC omówili dokładnie konsekwencje dla uczciwych podatników,

którzy zostali nieświadomie zaangażowani w proceder oszustw w podatku VAT.

Wśród bezpośrednich następstw wyliczyli zakwestionowanie prawa do odliczenia podatku VAT naliczonego oraz zakwestionowanie prawa do zastosowania 0% stawki VAT. Może to prowadzić do wykazania zaległości w tym podatku, a w związku z tym powodować szereg poważnych komplikacji jak:

- 🔹 ryzyko obowiązku zapłaty zaległości wraz z odsetkami,
- 🔹 uwikłanie w spór z administracją podatkową,
- 🔹 nawet przy wygranym sporze – zamrożenie znacznych funduszy na dłuższy czas – wykonanie decyzji,
- 🔹 ekspozycja na znaczne koszty sądowe oraz koszty postępowania.

Poza tym, występowanie takiego proceduru na rynku przekłada się na złe funkcjonowanie całej branży. Następuje wówczas obniżenie cen poniżej kosztów produkcji, dyktowanie średnich cen przez oszustów – ruina rynku, zaburzenie długotrwałych relacji klienckich, rozkwit przestępczości w ramach rynku, czy ryzyko „zamknięcia koła” – uczciwy producent skupuje wyprodukowany samemu towar poniżej kosztów własnej produkcji.

Przedstawiciele PwC zaznaczyli wyraźnie, że faktura otrzymana od nieuczciwego pośrednika może nie pozwolić na odliczenie kwoty VAT przez nabywcę.

Przytoczyli przy tym negatywne orzecznictwo Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości: „Podatnik który wiedział lub miał uzasadnione podstawy do tego, aby przypuszczać, że należny podatek VAT z tytułu zrealizowania dostawy nie został zapłacony, może być solidarnie zobowiązany do zapłaty podatku wraz z osobą pierwotnie zobowiązaną do jego zapłaty”.

Lech Kempczyński na podst. PwC

### W numerze

- 🔹 Oszustwa w VAT .....str.1
- 🔹 COPA-COGECA przeciwko redukcji biopaliw .....str.2
- 🔹 Biopaliwa transportowe – szanse, zagrożenia, wyzwania .....str.2
- 🔹 Notowania .....str.4

### Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju

ul. Grzybowska 2 lok. 49  
00-131 Warszawa  
tel. : 223130788  
fax: 224363966  
e-mail: [biuro@pspo.com.pl](mailto:biuro@pspo.com.pl)  
[www.pspo.com.pl](http://www.pspo.com.pl)

Oil Express

Redakcja: Agnieszka Słodowa  
Zdjęcia: własne,  
[www.freefoto.com](http://www.freefoto.com)



## COPA-COGECA przeciwko redukcji biopaliw

W piśmie wysłanym do Komisji Europejskiej Copa-Cogeca zakwestionowała plany Komisji związane z narzuceniem wskaźników iLUC i wprowadzeniem 5 procentowego ograniczenia na biopaliwa wytwarzane z upraw żywieniowych ostrzegając, że zmiana polityki o 180 stopni jest nieodpowiedzialna oraz stanowi zagrożenie dla zaopatrzenia w pasze, zatrudnienia i zielonego wzrostu na obszarach wiejskich UE.

Copa-Cogeca twierdzi, że w żadnym wypadku nie można oprzeć decyzji o wprowadzeniu wskaźnika iLUC na sprawozdaniu Międzynarodowe o Instytucji Badawczej o Polityce Żywnościowej (IFPRI), które nie zostało poddane wzajemnej ocenie innych naukowców. Model wykorzystany w raporcie nie nadaje się do precyzyjnego oszacowania zakresu zmiany użytkowania gruntów i wynikających z niej emisji gazów cieplarnianych ze względu na poważne problemy metodologiczne oraz uchybienia w weryfikacji danych. IFPRI nie uwzględnił na przykład 410 mln ha i instrumentów

ochrony ustanowionych na mocy dyrektywy 2009/28, takich jak zakaz zmiany użytkowania gruntów. Copa-Cogeca ponadto odrzuca pułap w wysokości 5% na zastosowanie upraw żywieniowych i paszowych do produkcji biopaliw.

Ograniczenie wytwarzania biopaliw z upraw żywieniowych zagraża próbom zwiększenia samowystarczalności UE w produkcji białek na pasze zwierząt.

Jest to spowodowane faktem, że jedynie część upraw roślin oleistych, zbóż i buraków cukrowych wykorzystywanych do produkcji biopaliw jest faktycznie przekształcana na energię. Większość pozostaje w sektorze pasz, wraz z bogatymi w białko produktami ubocznymi produkcji biopaliw, które pomagają Unii Europejskiej zmniejszyć znaczne uzależnienie od pasz importowanych.

Dzięki produkcji biopaliw obszary upraw rzepaku w UE-27 wzrosły od roku 2000 z 2 mln do ponad 6 mln ha. Plany Komisji ponadto mogą wpłynąć na ograniczenie zatrudnienia na obszarach wiejskich.

Unijny sektor biopaliw poczynił inwestycje na kwotę 14 mld €. Oprócz tego szacuje się, że 100.000 obywateli Unii znajduje zatrudnienie w sektorze.

Przed opublikowaniem propozycji Komisji Sekretarz Generalny Copa-Cogeca Pekka Pesonen podkreślił: Biopaliwa zapewniają wiele korzyści takich jak redukcja emisji gazów cieplarnianych i ograniczanie zależności energetycznej oraz tworzą miejsca pracy na obszarach wiejskich. Co więcej, można je produkować w UE w sposób zrównoważony, nie powodując zmiany użytkowania gruntów poza Unią Europejską. Zwiększenie produkcji biopaliw w UE sprawi, że nie trzeba będzie uprawiać aż tak znacznych ilości soi poza UE, co pozwoli ograniczyć wylesianie na obszarach tropikalnych. Na chwilę obecną biopaliwa stanowią ważną część biogospodarki obszarów wiejskich. Dlatego też plany Komisji są całkowicie niespójne oraz nieodpowiedzialne, zwłaszcza w dobie kryzysu gospodarczego. Należy koniecznie je poprawić.

*PSPO na podst. portal spożywczy.pl*



## Biopaliwa transportowe – szanse, zagrożenia, wyzwania

Biopaliwa transportowe. Szanse, zagrożenia, wyzwania – pod takim tytułem odbyła się wczoraj konferencja zorganizowana przez Krajową Izbę Biopaliw w ramach II Międzynarodowych Targów Energii Odnawialnej i Efektywności Energetycznej RENEXPO Poland.

Na spotkaniu zgromadziło się prawie 70 osób – ekspertów, na co dzień związanych z rynkiem biopaliw.

Konferencja była więc doskonałą okazją do oceny aktualnego stanu sektora biopaliw i próby odpowiedzi na pytanie, jakie perspektywy czekają cały łańcuch produkcyjny związany z tym rynkiem.

Rozpoczynając od stanu surowcowego, który omówiła Ewa Rosiak z Instytutu Ekonomiki i Gospodarki Żywnościowej, przez sektor biokomponentów i biopaliw, który zaprezentował Zygmunt Gzyra, prezes KIB oraz punkt widzenia podmiotów paliwowych przybliżony przez Leszka Wiececha, dyrektora generalnego POPIHN, aż po uwarunkowania prawne – stan implementacji Dyrektywy RED i zmiany wynikające z tego tytułu omówiła Agnieszka Hirsz z Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Gospodarki.

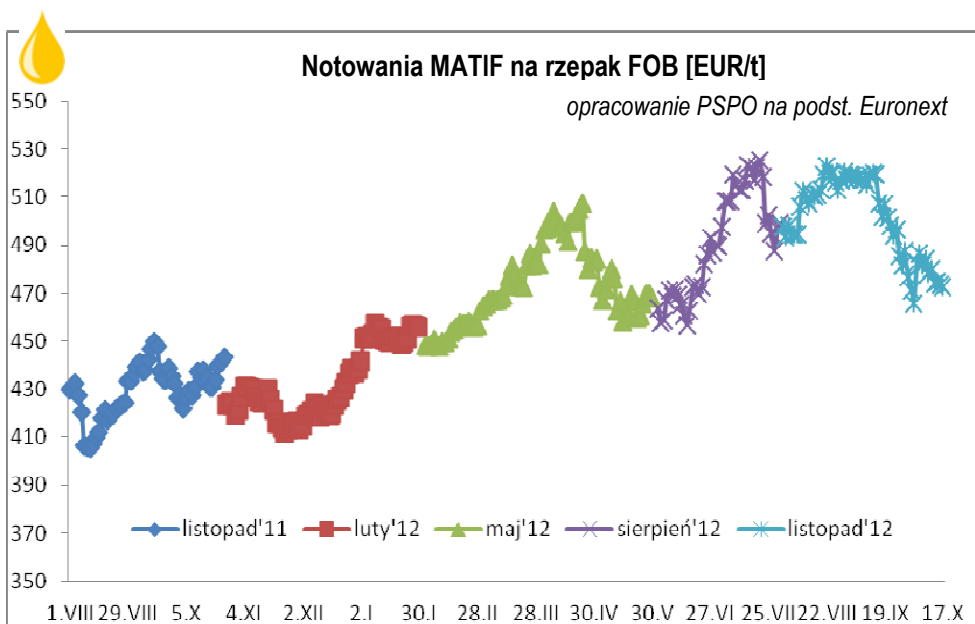
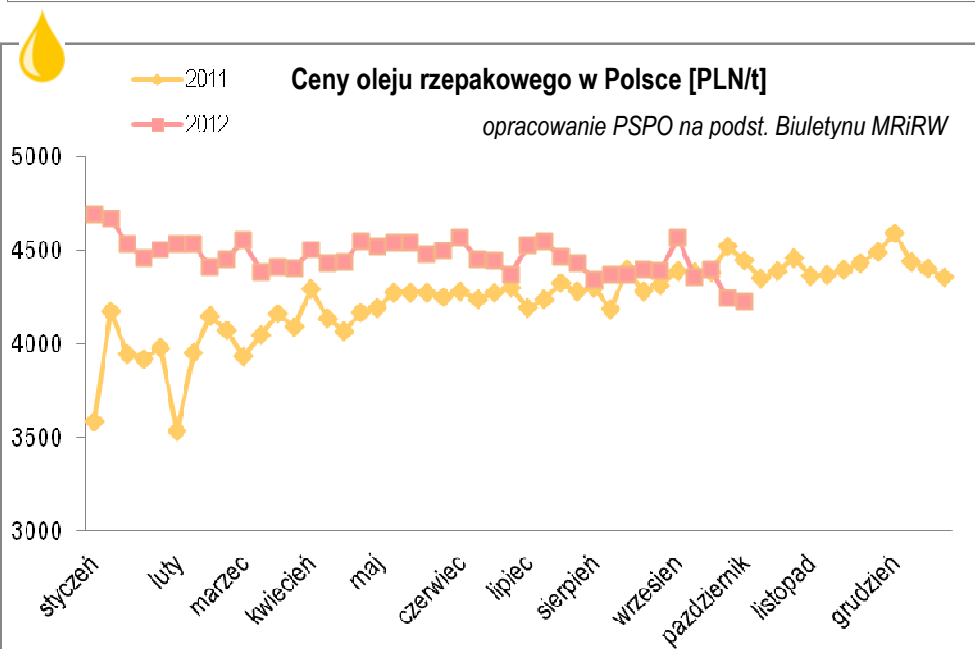
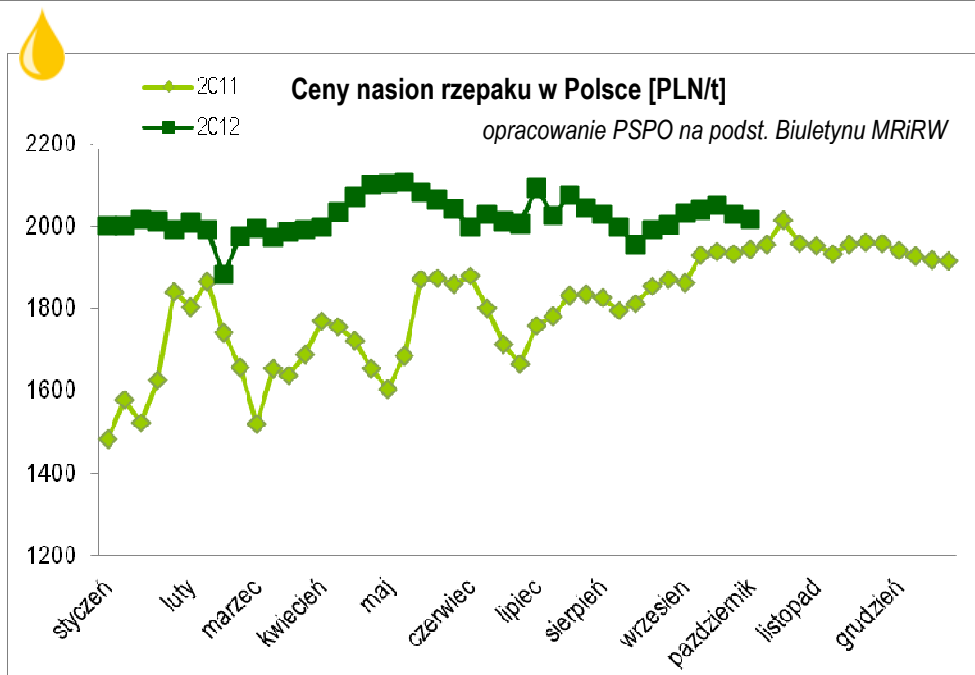
Projekt nowelizacji ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych stanowiący transpozycję przepisów RED znajduje się



obecnie w dziale prawnym, a następnie, najprawdopodobniej jeszcze w bieżącym miesiącu zostanie przekazany do konsultacji międzyresortowych i społecznych.

Szeroko omówionym zagadnieniem były też systemy certyfikacji biopaliw. A. Hirsz omówiła założenia obiegu dokumentów z punktu widzenia Ministerstwa Gospodarki, Sebastian Ciach (Dekra) przedstawił praktyczne aspekty funkcjonujących już systemów REDCert i ISCC, zaś Arkadiusz Majoch (Instytut Nafty i Gazu) przybliżył temat krajowego systemu certyfikacji, który obecnie podlega ocenie w KE.

*Agnieszka Słodowa*



**Średnie ceny produktów rzepakowych w Polsce 1 – 10 X wg MRiRW**

Produkt	Cena netto [PLN/t]	Zmiana [%]
Nasiona rzepaku	2016	-0,6
Olej rafinowany	4224	-0,5
Śruta	1062	-4,3
Makuch	1192	0,0

**Notowania MATIF na rzepak (FOB) z dn. 17 X wg Euronext**

Dostawa	Cena [EUR/t]	Kurs EUR [PLN] (NBP)	Cena [PLN/t]
Listopad'12	472,50	4,0940	1934,42
Luty'13	474,25		1941,58
Maj'13	471,25		1929,30
Sierpień'13	437,50		1791,13

**Notowania różne wg FAMMU/FAPA, Orlen**

Produkt	Jednostki	Cena
Nasiona rzepaku CIF list/grudź Hamburg 4 X	[USD/t]	611
Olej rzep. sur. FOB list/stycz Rotterdam 11 X	[EUR/t]	948
BIO 100 PKN Orlen 18 X	[PLN/m <sup>3</sup> ] netto	4462
BIO ON PKN Orlen 18 X	[PLN/m <sup>3</sup> ] netto	4512

**Średnie ogólnopolskie ceny detaliczne [PLN/l] wg e-petrol.pl**

Data	B100	ON
2012-09-19	5,56	5,76
2012-09-26	5,19	5,74
2012-10-03	5,19	5,74
2012-10-10	5,19	5,74