

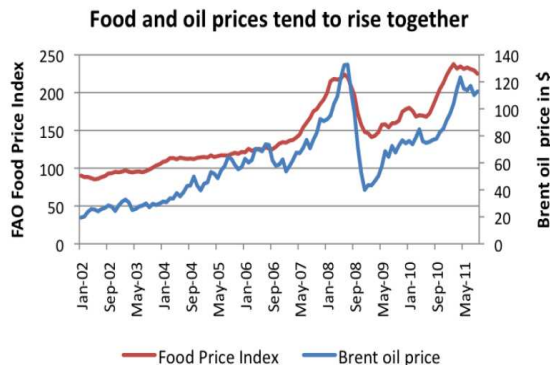


## Biopaliwa a głód w Afryce

10 maja br. odbyło się Walne Zebranie Członków COCERAL, podczas którego Meghan Saap, dyrektor generalna PANGEA przedstawiła prezentację pt 'Fueling Africa's Future'.

PANGEA, organizacja powołana do życia w 2008 r., promuje zrównoważony rozwój bioenergii w Afryce.

W związku z obwinianiem biopaliw za spowodowanie skoków cen żywności w sezonach 2008/09, 2009/10 i 2010/11, a przez to zwiększenie zjawiska głodu na świecie, PANGEA postanowiła sprawdzić jaki de facto był ich wpływ na ceny żywności w Afryce. Aby to zbadać wzięto pod uwagę ceny sześciu podstawowych produktów żywnościowych (manioku, kukurydzy, sorgo, prosa – produkowanych lokalnie oraz ryżu i pszenicy – importowanych) na 20 afrykańskich rynkach w sezonie 2010/11. Okazało się, że nie ma bezpośredniego przełożenia wzrostu cen światowych na ceny 'lokalne'. W przypadku kukurydzy nastąpił wówczas wzrost cen o 96% na rynkach światowych i jednocześnie o 37% na rynkach afrykańskich, zaś np. ceny sorgo wzrosły o 94% na rynkach światowych i tylko o 8% na rynkach afrykańskich.



Wśród prawdziwych powodów braku bezpieczeństwa żywnościowego w Afryce PANGEA wymienia natomiast m.in.: niedoinwestowanie w rolnictwie, brak dostępu do rynków zbytu, brak przechowalnictwa, a przez to starty pozbiorowe. Zauważono także silny związek między cenami żywności a cenami paliw, co widać na wykresie.

Ostatnio nagonka na biopaliwa zmieniła kontekst z odpowiedzialności za wzrost cen żywności na zwiększanie emisji dwutlenku węgla, jednak biorąc pod uwagę fakt, że temat ten powracał niezmiennie od lat, warto dobrze zapamiętać przedstawione dane. Pełna prezentacja dostępna jest na stronie: [www.coceral.com/data/1368519627\\_SAPP\\_PANGEA%20Coceral%202013.pdf](http://www.coceral.com/data/1368519627_SAPP_PANGEA%20Coceral%202013.pdf)

Agnieszka Słodowa

## W numerze

- Biopaliwa a głód w Afryce .....str. 1
- Wiosenne promocje oleju rzepakowego .....str. 2
- Neonikotynoidy – najnowszy wróg .....str. 3-5
- Rekrutacja - Menedżer ds. Sprzedaży Oleju Spożywczego .....str. 6
- Notowania .....str. 7

**NOWOŚĆ**

# eXtra pociągnięcie!

## w ochronie rzepaku

Amistar nowej generacji zwalcza wszystkie choroby okresu kwitnienia rzepaku

- długi okres działania
- dwie substancje aktywne działają zapobiegawczo i interwencyjnie
- udowodniony efekt plonotwórczy, również w warunkach niskiego porażenia

**AmistarXtra** **syngenta.**

Za środki ochrony roślin należy korzystać z zachowaniem bezpieczeństwa. Przed każdym użyciem przeczytaj informacje zamieszczone w etykiecie i informacje dotyczące produktu. Zwróć uwagę na zwroty wskazujące na rodzaj zagrożenia i przeczytaj zasadę bezpiecznego stosowania produktu wskazanych na etykiecie.

**Polskie Stowarzyszenie  
Producentów Oleju**

ul. Grzybowska 2 lok. 49  
00-131 Warszawa  
tel. : 223130788  
fax: 224363966  
e-mail: [biuro@pspo.com.pl](mailto:biuro@pspo.com.pl)  
[www.pspo.com.pl](http://www.pspo.com.pl)

*Oil Express*  
Redakcja: Agnieszka Słodowa  
Zdjęcia: własne,  
[www.freefoto.com](http://www.freefoto.com)

## Wiosenne promocje oleju rzepakowego

Dwa majowe weekendy poświęcone były akcjom informacyjnym w supermarketach Tesco na terenie całego kraju (a także Łotwie). Hostessy w fartuszkach w żółte kwiaty objaśniały klientom walory oleju rzepakowego, rozdawały broszury z przepisami i częstowały sałatką z sosem na bazie oleju rzepakowego.

W codziennych wydaniach programu „Dzień dobry TVN” Katarzyna Bosacka wraz z prof. K. Krygierem (SGGW) i prof. P. Sochą (CZDz) przekonywali widzów do znaczenia zawartych w oleju rzepakowym NNKT w diecie dzieci i kobiet w ciąży.

Zaś w tym tygodniu rozpoczął się konkurs na Facebooku na najciekawsze zdjęcia wśród pól kwitnącego rzepaku. Do wygrania aż 30 aparatów fotograficznych. Zapraszamy serdecznie do wzięcia w nim udziału.

Ewa Myśliwiec



**pokochaj olej rzepakowy**  
Rzepakowa wiosna

Czujesz w powietrzu wiosenny nastrój? **Uchwyc go!**

Dodaj swoje lub bliskiej osoby kreatywne zdjęcie w otoczeniu kwitnącego rzepaku i wygraj!

Nasze jury wybierze trzydzieści najciekawszych prac i nagrodzi je aparatami fotograficznymi.

**30 aparatów**  
Nikon Coolpix L27



## Neonikotynoidy – najnowszy wróg

Zdolności produkcyjne polskiego przemysłu olejarskiego w zakresie przerobu nasion rzepaku wynoszą ponad 3 mln ton nasion rocznie. Nic więc dziwnego, że przemysł ten jest istotnie zainteresowany stałym ilościowym i jakościowym rozwojem produkcji tej rośliny.

Do tej pory dzięki różnorodnym staraniom krajowych firm olejarskich produkcja nasion rzepaku w Polsce w ciągu ostatnich 10 lat podwoiła się.

### Neonikotynoidy i najnowszy front walki KE z pestycydami

Od kilku miesięcy na froncie walki z pestycydami inspirowanych przez ekologów urzędników Komisji Europejskiej pojawił się nowy wróg – neonikotynoidy.

Odnosząc się do tej problematyki można zauważyć, że nikt nie ma pewności co jest przyczyną ginięcia pszczół, ale wszyscy wiedzą, że to insektycydy neonikotynoidowe

Grupa insektycydów neonikotynoidowych obejmuje szereg substancji czynnych stanowiących pochodne nikotyny, której owadobójcze właściwości znane były od dawna.

Rozwój tej klasy insektycydów rozpoczął się w latach 80 i obecnie są one najszerzej używanymi środkami owadobójczymi na świecie. W porównaniu do innych grup tych środków ich zaletą jest wyraźnie mniejsza toksyczność dla ssaków niż dla owadów.

Stanowią one również skuteczne narzędzie w przełamywaniu narastającego poziomu odporności szkodników rzepaku na wcześniej powszechnie stosowane insektycydy w tym pyretroidowe. W porównaniu do nich neonikotynoidy posiadają dodatkowo działanie systemiczne oraz działają równie skutecznie w temperaturach niskich i wysokich.

Środki ochrony roślin zawierające sub-

stancje neonikotynoidowe stanowią podstawę ochrony wielu ważnych gospodarstwo upraw przed groźnymi szkodnikami.

Insektycydy produkowane na bazie neonikotynoidów mogą być stosowane do opryskiwania lub jako zaprawy nasienne w ochronie bardzo szerokiego wachlarza roślin uprawnych w tym: kukurydzy, słonecznika, rzepaku, buraków cukrowych, ziemniaków, warzyw oraz roślin sadowniczych.

W przypadku zastosowania neonikotynoidów jako zapraw nasiennych zabezpieczają one wschody i młode rośliny przez okres 10-12 tygodni.

Według danych z pocz. 2012 r., środki ochrony roślin zawierające neonikotynoidowe substancje czynne były dopuszczone do stosowania na obszarze Unii Europejskiej między innymi we Francji (77), w Niemczech (74), we Włoszech (69) oraz w Wielkiej Brytani (76).

W Polsce obecnie zarejestrowanych jest 31 środków ochrony roślin z tej grupy. Najliczniej reprezentowane są środki zawierające wspomniany wyżej imidachlopyryd stanowiący połowę stosowanych środków ochrony z tej grupy natomiast mniej licznie reprezentowane są środki zawierające acetamipryd, chlotianidynę, tiachlopyryd lub tiametoksam.

W grupie neonikotynoidów jedną z najczęściej używanych do produkcji środków ochrony roślin substancji czynnych jest stosowany także w Polsce imidachlopyryd (imidakloprid).

### Neonikotynoidy i Greenpeace

Mimo powszechnie znanych zalet środków ochrony roślin zawierających neonikotynoidy w marcu 2013 r. organizacja American Bird Conservancy (ABC) wzywała do zakazu stosowania neonikotynoidów jako zapraw nasiennych. ABC jest organizacją, której misją jest zacho-

wanie w Ameryce rodzimych ptaków i ich środowiska. Organizacja wezwała do ustanowienia zakazu stosowania na świecie najpowszechniej stosowanych insektycydowych zapraw nasiennych oraz wstrzymania wszelkich innych ich zastosowań do czasu dokonania przeglądu ich wpływu na ptaki i inne dzikie organizmy.

Apel ABC odczłuchował Greenpeace oraz inne tego typu organizacje. Z inspiracji Greenpeace powstał raport zatytułowany "Spadek populacji pszczół – przegląd czynników zagrażających owadom zapylającym i rolnictwu w Europie". Raportem organizacja rozpoczęła kampanię medialną i lobbingską skierowaną tym razem przeciwko insektycydom neonikotynowym, w których upatruje się przyczyny masowego ginięcia pszczół.

Działacze Greenpeace'u wsparła w tej kampanii Unia Europejska, której agenda EFSA\* na początku bieżącego roku poinformowała KE o ryzyku dla pszczół jakie niesie stosowanie w środkach ochrony roślin trzech substancji czynnych z grupy neonikotynoidów: chlotianidyny, imidachlopyrydu oraz tiametoksamu.

Mimo braku w pełni przekonujących informacji Komisja postanowiła z dniem 1 lipca br. wprowadzić dwuletni zakaz stosowania tych substancji w uprawie kukurydzy, słonecznika, rzepaku i bawełny.

Po burzliwej dyskusji z państwami członkowskimi Komisja ostatecznie postanowiła wprowadzić ten zakaz od 1 grudnia br.

Zakaz ma obowiązywać przez dwa lata, w ciągu których Komisja chce dokonać analizy skutków jego wprowadzenia. Mocno to niepokojąca filozofia zawierająca trudną do odparcia pokusę takiego przeprowadzenia tej analizy, żeby tylko komisyjna racja była „na wierzchu”.

Generalnie trudno się oprzeć wrażeniu, że przy pracach nad projektem zakazu już na jego wstępnym etapie pominięto opinię jednej z najbardziej zainteresowanych problemem grup zawodowych czyli producentów i przetwórców rzepaku.

Ignorując ich zignorowano równocześnie podstawowe zasady powodzenia tej uprawy, stanowiące, że zaprawianie nasion jest istotnym czynnikiem plonotwórczym decydującym o optymalnej obsadzie roślin.

Efektom nonszalancji ze strony urzędników Komisji była pierwsza propozycja wprowadzenia zakazu stosowania na obszarze Unii Europejskiej już od 1 lipca br. trzech wcześniej wymienionych neonikotynoidów.

Propozycja ta była widocznym świadectwem dyletantyzmu unijnych urzędników lub co gorsza zwyczajnego lekceważenia przez nich uczestników łańcucha rzepakowego.

Na rzecz powyżej postawionej hipotezy przemawia to, że w przypadku rzepaku praktycznie wszystkie zaprawy zalecane do zaprawiania jego nasion w Polsce oraz w innych krajach Unii Europejskiej należą do omawianej grupy i nie ma dla nich alternatywy wobec wcześniejszego wycofania zapraw zawierających substancje czynne z innych grup.

Należy w tym miejscu przypomnieć, że poprzednio stosowane w zaprawianiu nasion rzepaku substancje fosforoorganiczne lub karbaminowe zostały wycofane z użycia na podstawie restrykcyjnych do granic absurdu unijnych aktów prawnych dotyczących ochrony roślin.

Oczywiście w przypadku braku zapraw nasiennych celem ochrony uprawy można wspomagać się zabiegami nalistnymi co jednak trudno jest uznać za równoważne rozwiązanie alternatywne polegające na stosowaniu droższych, mniej skutecznych i bardziej szkodliwych

dla środowiska opryskiwań zamiast tańszego, bardziej skutecznego bo chroniącego wschodzące rośliny i mniej szkodliwego dla środowiska naturalnego, zaprawiania nasion

Należy podkreślić, że tego rodzaju praktyka będzie również dalece sprzeczna z zasadami integrowanej ochrony roślin określonymi we wchodzących w życie od 1 stycznia przyszłego roku w odnośnych aktach prawnym. Sprawia to, że sytuacja ta jest kolejnym świadectwem na prowadzenie przez Komisję polityki pozbawionej spójności w stosunku do uczestników naszego i wspólnotowego łańcucha rzepakowego.

W odniesieniu do wyżej poruszanej problematyki dotyczącej zaprawiania nasion rzepaku konieczne jest podkreślenie, że materiał siewny przygotowuje się do użycia zaprawiając go odpowiednio wcześniej.

Wobec powyższego ignorująca realia produkcji rzepaku decyzja Komisji postawiła wszystkich uczestników łańcucha rzepakowego w niezwykle trudnej i całkowicie niezawinionej przez nich sytuacji.

Ich sytuacja staje się tym gorsza, że niezależnie od terminu wprowadzenia zakazu Komisja nie określiła sposobu zrekompensowania strat jakie bez wątplenia z tego tytułu oni poniosą.

Bark propozycji zrekompensowania strat poniesionych przez uczestników łańcucha rzepakowego świadczy w istocie o odżegnywaniu się Komisji od przyjęcia na siebie jakiegokolwiek odpowiedzialności ze podjętą decyzją.

W tym kontekście deklaracje Komisji o jej działaniu w trosce o unijne rolnictwo tak oddaje kształt tej troski jak dżem truskawkowy oddaje kształt truskawki.

Ze względu na nieuniknione perturbacje na rynku rzepaku spowodowane decyzją Komisji wydaje się, że stanowczo należy domagać się od niej odłożenia decyzji o zawieszeniu stosowania chlotianidyny,

imidachlopyrydu oraz tiametoksamu do czasu zakończenia badań ukierunkowanych na dopuszczeniu do stosowania w rzepaku alternatywnych do nich substancji czynnych.

Dopiero po zakończeniu takich badań będzie można ewentualnie zawiesić stosowanie trzech wspomnianych substancji neonikotynoidowych celem przeprowadzenia z nimi dodatkowych badań, które Komisja zamierza wykonać w czasie obecnego zawieszenia ich stosowania.

## **DDT i neonikotynoidy - historia do przemyslenia**

Dichlorodifenylotrichloroetan kilkadziesiąt lat temu powszechnie znany jako DDT był pierwszym nowoczesnym insektycydem produkowanym i powszechnie z dużym powodzeniem stosowanym do początku lat osiemdziesiątych ubiegłego wieku.

Początkiem DDT końca było wydanie w 1962 r. przez amerykańską biolog Rachel Carson książki „The Silent Spring” (Milcząca wiosna). Książka ta najogólniej mówiąc dotyczyła swoiście ujętej przez autorkę problematyki ochrony środowiska. Roztoczyła one przed czytelnikiem przerażający obraz katastrofy ekologicznej spowodowanej przez stosowanie DDT w rolnictwie.

Efektom tego zbrodniczego działania rolników było wyginiecie wszystkich ptaków, stąd tytułowa cisza, oraz .żeby wzmóc atmosferę grozy masowe zachorowania małych dzieci na raka. Dzieci ponieważ to straszniej brzmi niż rak w przypadku dorosłych. Ponieważ nikt łącznie z autorką nie wykazał szkodliwego wpływu DDT na zdrowie ludzi wszystko pozostałoby w sferze literatury science-fiction gdyby nie rozpętana książką schizofreniczno-histeryczna kampania, w której jedynym argumentem podnoszonym przeciwko DDT była właśnie ta książka.

Na fali tej histerii wskazywano DDT nawet jako przyczynę powodowanej w rzeczywistości przez wirusy choroby Heinego-Medina u dzieci.

Fatalna opinia jaka przylgnęła na wiele lat do DDT za sprawą „Milczącej wiosny” sprawiła, że dopiero w 2000 r. odważono się wykonać serię badań, w wyniku których okazało się, że oskarżenia w niej zawarte były oparte na pozbawianych jakichkolwiek podstaw naukowych wymysłach Rachel Garson.

Niestety w ostatecznym efekcie DDT został wycofany między innymi z programów zwalczania komara malarycznego w wyniku czego na malarię zmarła trudna do określenia ilość ludzi, ale mówi się o dziesiątkach ofiar. W wyniku zakazu stosowania DDT nastąpił gwałtowny wzrost zachorowania na malarię, którą prawie całkowicie wyeliminowano już z Indii, Afryki i innych obszarów jej występowania na świecie przy pomocy DDT. Przypuszcza się również, że kolejne miliony ludzi zmarły z głodu na skutek wycofania DDT z programów zwalczania szarańczy.

Oczywiście projekt wycofania z praktyki rolniczej insektycydów neonikotynowych nie może skutkować jak w przypadku DDT milionami śmierci i tragedii ludzkich a jedynie może spowodować kłopoty w ekonomicznej sferze funkcjonowania polskiego i unijnego rolnictwa.

Porównując oba przypadki nie da się jednak uniknąć daleko idących analogii socjologicznych tamtej sytuacji z DDT i obecnej sytuacji z neonikotynoidami.

Sprawia to, że historia DDT powinna stać się dla osób bardzo łatwowiernych przyczynkiem do refleksji, do zastanowienia się nad nieprzewidywalnymi skutkami ulegania zbiorowej psychozie wywołanej nadpoprawnością o podłożu „ekologicznym”.

Osobom mniej skłonny do ulegania takiej psychozie a bardziej dociekliwym

dedykuję do przemyślenia fakt, że jak już wspomniałem zaprawy neonikotynoidowe działają przez okres 10 – 12 tygodni natomiast od siewu rzepaku, co zazwyczaj wykonuje się w połowie sierpnia do czasu jego kwitnienia, co zazwyczaj następuje w pierwszej połowie maja, upływa około 9 miesięcy.

Jak łatwo zauważyć w okresie późnoletnich i wczesnojesiennych lotów pszczoł rzepak jeszcze nie kwitnie, natomiast późną wiosną substancja czynna zastosowana w zaprawie nasiennej nie może działać, ponieważ już dawno straciła ona swoje toksyczne właściwości.

### **Neonikotynoidy i działanie Prawa Parkinsona w KE**

Poza imidachlopyrydem inną również często spotykaną substancją czynną z grupy neonikotynoidów stosowaną od wielu lat głównie w ochronie rzepaku przed słodyszkiem rzepakowym jest acetamipryd.

Substancję tę można stosować ponieważ na razie uznawana jest za bezpieczną dla pszczoł.

W odniesieniu do „na razie” to nie chcę być czamowidzem, ale przykład trzech zakazywanych obecnie substancji może się rozlać na inne z kwestionowanej grupy ponieważ wyobraźnia urzędników unijnych jest nieograniczona jeśli chodzi o wynajdywanie powodów do obrony ich miejsc pracy i ich stanowisk.

Słuszność powyższego twierdzenia uzasadniają reguły Prawa Parkinsona\*\*, w którym Autor wskazał, że biurokracja jako taka sama wykazuje tendencję do rozrastania się na własne potrzeby. Ponadto, stwierdził on, że „Gdy instytucja przekroczy liczbę 1000 urzędników, nie potrzebuje do swego istnienia świata zewnętrznego: jej własne problemy pochłaniają cały jej czas i wysiłek”. Oczywiście bez związku z powyższym podaje, że w KE pracuje ponad 32600

osób w tym w DG Agri (Rolnictwo) 1035osób, podczas gdy w całym przemyśle unijnym olejarskim pracuje około 20 tysięcy osób.

### **Neonikotynoidy – pszczelarze i życzliwi „ekolodzy”**

Na zakończenie chciałbym zaznaczyć, że chociaż trudno mieć pretensje do pszczelarzy poszukujących przyczyn swoich kłopotów z ginieciem pszczoł to niestety idąc na skróty zbyt łatwo ulegają oni różnym fobii. Wspierani przez „życzliwych” ekologów pszczelarze przyczyn zjawiska masowego giniecia pszczoł upatrywali już w telefonach komórkowych i w dyżurnym dla ekologów temacie roślin GMO. Może jednak zamiast szukać po omacku zacząć od siebie.

Będzie to o tyle łatwe, że sami pszczelarze uważają, że niekontrolowany import matek pszczelich negatywnie wpływa na genetykę populacji oraz stwarza możliwość przenoszenia patogenów pszczoł lub zawlekania ich chorób i szkodników wcześniej na danym obszarze nie występujących.

W Australii powszechnie stosuje się neonikotynoidy, ale nie obserwuje się tam masowego giniecia pszczoł natomiast całkowicie odwrotna sytuacja ma miejsce w europejskiej Szwajcarii.

### *Lech Kempczyński*

\* Europejski Urząd do spraw Bezpieczeństwa Żywności (EFSA, European Food Safety Authority) – agencja Unii Europejskiej zajmująca się określaniem standardów produktów żywnościowych oraz przygotowaniem aktów prawnych w zakresie żywności.

\*\* Cyryl Northcote Parkinson (1909 - 1993) brytyjski historyk, pisarz, doradca konserwatywnych rządów Wielkiej Brytanii. Autor około sześćdziesięciu książek, z których najsłynniejsza pt. *Prawo Parkinsona* wydana w roku 1958 traktuje o rozroście biurokracji.



## Rekrutacja - Menedżer ds. Sprzedaży Oleju Spożywczego



**Komagra Sp. z o.o.**, firma należąca do grupy kapitałowej wraz z **BZK Group Sp. z o.o.**, **Polskie Młyny S.A.**, **Bioagra S.A.** oraz **Bioagra-Oil S.A.**, **Bakoma Sp. z o.o.**, aktualnie poszukuje Kandydatów na stanowisko:

### **MENEDŻER DS. SPRZEDAŻY OLEJU SPOŻYWCZEGO**

**Miejsce pracy: CAŁA POLSKA –  
głównie w centralno-południowych częściach kraju.**

#### **ZAKRES OBOWIĄZKÓW:**

- **poszukiwanie nowych** oraz **rozwijanie istniejących rynków zbytu dla oleju spożywczego** – butelkowanego (konfekcjonowanego) na terenie całego kraju,
- **prowadzenie działań handlowych**, mających na celu **sprzedaż oleju** do hurtowni, zakładów produkcyjnych, piekarni, przetwórci, sklepów, itp.,
- **nawiązywanie i utrzymywanie relacji handlowych** z kontrahentami,
- przygotowywanie i negocjowanie ofert sprzedaży oleju spożywczego z uwzględnieniem rodzaju opakowania, bazy dostawy, ilości, miesiąca dostawy i innych składników mających wpływ na cenę kontraktową,
- przygotowywanie wzorów kontraktów handlowych i aneksów do nich,
- przygotowywanie analiz i raportów związanych z handlem olejem spożywczym.

#### **OD IDEALNEGO KANDYDATA OCZEKUJEMY:**

- **wiedzy z zakresu branży oleju butelkowanego (konfekcjonowanego),**
- **wykształcenia min. średniego (mile widziane wyższe) o profilu ekonomicznym, rolniczym, handlowym,**
- **doświadczenia na podobnym stanowisku (min. 1 rok),**
- **preferowane miejsca zamieszkania w centralno-południowej Polsce,**
- **dobrej umiejętności obsługi komputera (PowerPoint, Excel),**
- znajomości technik negocjacyjnych,
- otwartości i gotowości do dalszej nauki,
- gotowości do częstych podróży.

#### **OFERUJEMY:**

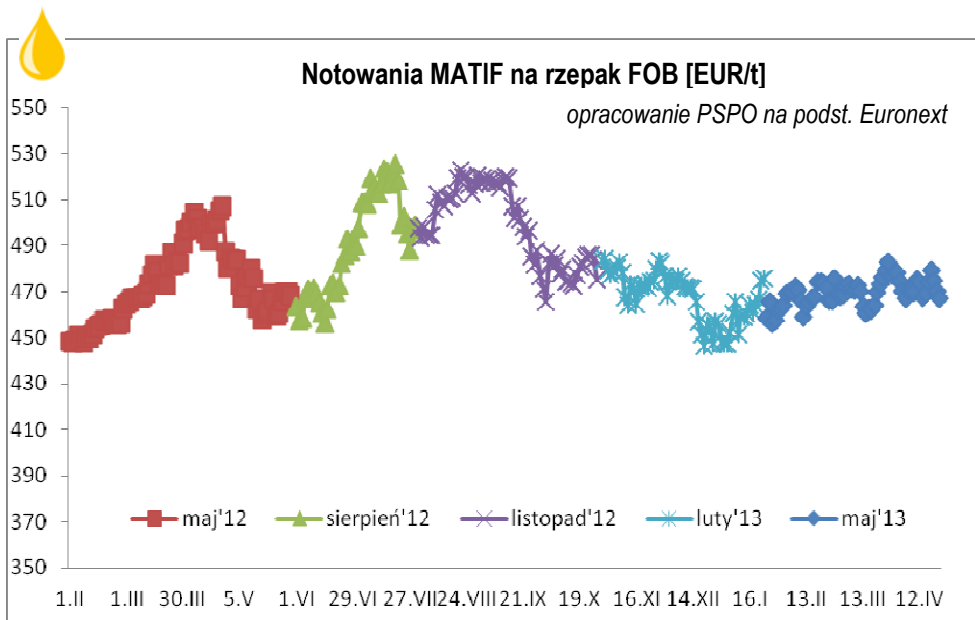
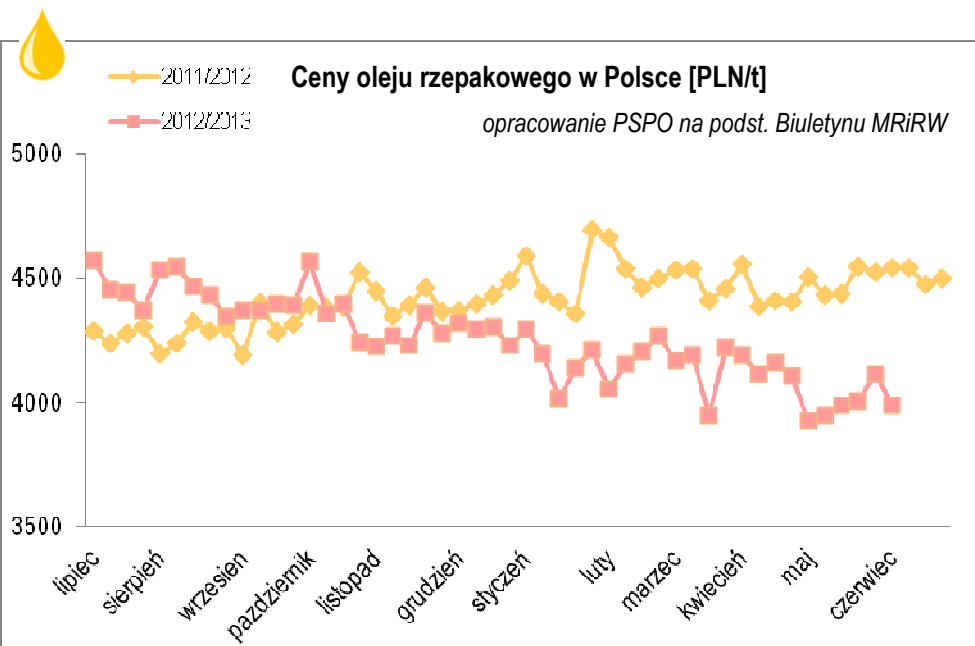
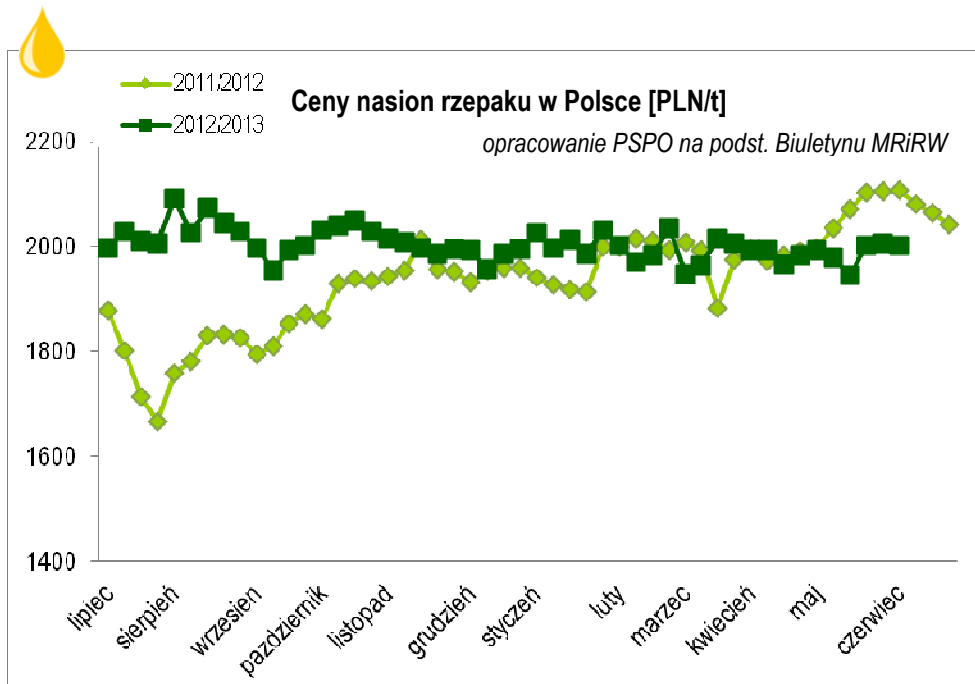
- atrakcyjną podstawę wynagrodzenia + premie uzależnione od wyników sprzedaży,
- szerokie możliwości rozwoju zawodowego w ramach dynamicznie rozwijających się Spółek,
- niezbędne narzędzia na w/w stanowisku (samochód, laptop, telefon).

Zainteresowanych prosimy o przesyłanie zgłoszeń (CV + LM) do dnia 14 czerwca 2013 na adres: [rekrutacja@bzkgroup.pl](mailto:rekrutacja@bzkgroup.pl).

**W tytule e-maila prosimy umieścić: „Rekrutacja PSPO- Menedżer ds. Sprzedaży Oleju Spożywczego”.**

Upzejmie informujemy, że skontaktujemy się tylko z wybranymi Kandydatami, a nadesłanych dokumentów nie zwracamy. Prosimy o umieszczenie w dokumentach następującej klauzuli: "Wyrażam zgodę na przetwarzanie danych osobowych zawartych w mojej ofercie pracy dla potrzeb procesu rekrutacji" (zgodnie z Ustawą z dnia 29.08.1997 o ochronie danych osobowych Dz.U. Nr 133 poz. 883 z późniejszymi zmianami).





**Średnie ceny produktów rzepakowych w Polsce 6 – 12 V wg MRiRW**

Produkt	Cena netto [PLN/t]	Zmiana [%]
Nasiona rzepaku	2001	-0,3
Olej rafinowany	3990	-3,1
Śruta	1176	0,9
Makuch	1245	+0,3

**Polski handel zagraniczny wg MRiRW [t]**

Nasiona rzepaku	I-II 2012	I-II 2013
Eksport	7 352	48 642
Import	70 561	46 841
<b>Olej rzepakowy</b>	<b>I-II 2012</b>	<b>I-II 2013</b>
Eksport	20 610	22 822
Import	12 663	13 162

**Notowania MATIF na rzepak (FOB) z dn. 23 V wg Euronext**

Dostawa	Cena [EUR/t]	Kurs EUR [PLN] (NBP)	Cena [PLN/t]
Sierpień'13	434,00	4,2020	1823,67
Listopad'13	428,25		1799,51
Luty'14	426,50		1792,15
Maj'14	424,50		1783,75

**Notowania różne wg FAMMU/FAPA, Orlen**

Produkt	Jednostki	Cena
Nasiona rzepaku CIF lip/sierp Hamburg 9 V	[USD/t]	555
Olej rzep. sur. FOB czer/lipiec Rotterdam 16 V	[EUR/t]	873
BIO 100 PKN Orlen 24 V	[PLN/m <sup>3</sup> ] netto	4127
BIO ON PKN Orlen 24 V	[PLN/m <sup>3</sup> ] netto	4227