

Komunikat ws. listu MF o oszustwach VAT

9 maja 2016 r. Ministerstwo Finansów, działając w porozumieniu z Ministerstwem Rozwoju, opublikowało na swoich [stronach internetowych](#) otwarty list ostrzegawczy w sprawie procedury wyłudzenia podatku VAT w obrocie olejem rzepakowym.

„Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju już od dłuższego czasu podejmuje działania na forum administracji publicznej ukierunkowane na wyeliminowanie z rynku licznych niestety przypadków oszustw w zakresie podatku VAT, które występują w obrocie olejem rzepakowym. List ostrzegawczy literalnie potwierdza skalę problemu oraz nadużyć istotnie wpływających na konkurencyjność krajowych tłoczeni oleju” – powiedział Mariusz Szeliga, Prezes Zarządu Polskiego Stowarzyszenia Producentów Oleju.

Ministerstwo Finansów w liście w sposób jednoznaczny wskazuje, że stosowanie przez nieuczciwe podmioty 23% stawki VAT w odniesieniu do dostaw jadalnego oleju rzepakowego niezależnie od jego dalszego przeznaczenia stanowi oszustwo podatkowe oparte często jednocześnie na celowej zmianie w dokumentach potwierdzających transakcję sprzedaży rodzaju sprzedawanego oleju - z oleju jadalnego opodatkowanego stawką VAT 5% na tzw. olej techniczny. Przepisy ustawy o podatku akcyzowym nie uzależniają bowiem zastosowania obniżonej stawki VAT od sposobu wykorzystania oleju rzepakowego przez nabywcę, a jedynie od posiadania przez niego, w momencie dostawy, cechy jadalności.

„Już ponad rok temu Koalicja Na Rzecz Biopaliw wskazywała na ogromną skalę oszustw VAT w obrocie olejem rzepakowym w swoim specjalnym komunikacie prasowym. List

ostrzegawczy traktujemy jako krok w dobrą stronę, albowiem wreszcie w sposób oficjalny Ministerstwo Finansów odniosło się do problemu dostrzegając konieczność podjęcia działań zaradczych. Tym niemniej sama publikacja listu nie jest rozwiązaniem, na które liczy branża olejarska. Potrzebne są trwałe, legislacyjne mechanizmy, które nie będą dawały pola do złej interpretacji przepisów umożliwiającej wyłudzenia” – skomentował Adam Stępień, Dyrektor Generalny Polskiego Stowarzyszenia Producentów Oleju oraz Krajowej Izby Biopaliw.

W swoim liście Ministerstwa Finansów i Rozwoju wskazują jednocześnie, że w przypadku bezpośredniego zetknięcia się z przypadkami stosowania 23% stawki VAT w odniesieniu do jadalnego oleju rzepakowego należy niezwłocznie poinformować o tym fakcie służby kontroli skarbowej jako próbie uwikłania w oszukańczy proceder wyłudzenia podatku.

„Rozwiązań wychodzących naprzeciw potrzebie trwałego rozwiązania problemu jest co najmniej kilka, jak choćby rozszerzenie zakresu stosowania mechanizmu odwrotnego obciążenia VAT tzw. reverse charge, który doskonale sprawdził się w realiach polskich m.in. na rynku stali” – komentuje sprawę Arkadiusz Burczyński, Wiceprezes Zarządu Polskiego Stowarzyszenia Producentów Oleju – „W tym kontekście liczymy, że Ministerstwo Finansów nie poprzestanie jedynie na publikacji listu ostrzegawczego” – dodał







Więcej informacji:

Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju

Adam Stępień, Dyrektor Generalny

a.stepien@pspo.com.pl

W numerze:

-  Komunikat w sprawie listu Ministerstwa Finansów o oszustwach VATstr. 1
-  List ostrzegawczy MF w sprawie .wyłudzeń VAT –handel olejemstr.2,3,4
-  Spadek produkcji rzepaku odbije się na eksporciestr.4
-  Bilans oleistych w sezonie 2016/17 wg. KEstr. 5
-  Rzepak w kiepskiej kondycji na Kujawachstr. 5
-  Notowaniastr. 7

Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju

ul. Grzybowska 2 lok. 49

00-131 Warszawa

tel.: 22 313 07 88

fax.: 22 436 39 66

e-mail: biuro@pspo.com.pl

www.pspo.com.pl

Oil Express:

Redakcja: **Joanna Żuchniewicz**

List ostrzegawczy MF ws. wyłudzeń VAT w handlu olejem

Ministerstwo Finansów i Ministerstwo Rozwoju informują o zagrożeniu oszustwami w zakresie podatku VAT, które występują w obrocie olejem rzepakowym. List jest skierowany do wszystkich podatników VAT, którzy uczestniczą w obrocie olejem rzepakowym. Ma on charakter wyłącznie informacyjny, co oznacza, że nie jest źródłem praw i obowiązków.

Dlaczego ostrzegamy

Wyniki analiz ryzyka wykonanych przez służby skarbowe oraz wyniki postępowań kontrolnych wskazują, że obszarem szczególnie narażonym na wyłudzenie nienależnego zwrotu VAT lub unikanie zapłaty należności budżetowych z tego tytułu jest rynek oleju rzepakowego.

Ponieważ istnieje niebezpieczeństwo, że uczciwi przedsiębiorcy, którzy działają na rynku oleju rzepakowego i uczestniczą w obrocie transgranicznym oraz wyłącznie krajowym, mogą nieświadomie stać się uczestnikami procederu, zachęcamy do zachowania szczególnej ostrożności i staranności przy podejmowaniu decyzji handlowych. Zawarty w liście katalog cech charakterystycznych dla transakcji wykorzystywanych w oszustwach w podatku VAT jest tylko wyliczeniem przykładowym i nie może być traktowany jako wykaz bezwzględnych przejawów oszustwa. Wskazanie powtarzających się elementów służy poinformowaniu przedsiębiorców o istniejącym ryzyku, a także umożliwieniu zachowania wzmożonej ostrożności. Przedsiębiorca oceniając wiarygodność kontrahenta i rzeczywisty charakter transakcji powinien kierować się standardami biznesowymi, z uwzględnieniem specyfiki rynku i realiów ekonomicznych, jak również doświadczeniem wynikającym z prowadzenia działalności gospodarczej.

Tym samym list ma zwiększać bezpieczeństwo uczciwej działalności gospodarczej.

W ostatnich latach, zarówno w Polsce, jak i w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej, obserwuje się niepokojące zjawisko wykorzystywania mechanizmów konstrukcji podatku VAT do uzyskiwania niezgodnych z prawem korzyści. Dotyczy to przede wszystkim uszczuplenia należności budżetu państwa poprzez wyłudzenie nienależnego zwrotu tego podatku lub nieodprowadzanie należności podatkowych z tytułu VAT. Rozmiary zjawiska, charakter i cechy procederu uprawniają do stwierdzenia, że w tej dziedzinie przejawia się aktywność zorganizowanej przestępczości gospodarczej. Charakterystyczną cechą zjawiska jest wykorzystanie w łańcuchu transakcji podmiotu pełniącego rolę tzw. „znikającego podatnika” (ang. missing trader). Podmiot taki nie odprowadza należnego podatku do budżetu, a jednocześnie tworzy formalne podstawy do żądania jego zwrotu na dalszym etapie. Taka fikcyjna konstrukcja służy do uzyskiwania uprzywilejowanej pozycji rynkowej poprzez możliwość oferowania towarów po cenach obniżonych (kalkulowanych z uwzględnieniem nieodprowadzenia podatku). W tą najpopularniejszą formę oszustwa w podatku VAT zaangażowanych jest kilka, a nawet kilkanaście podmiotów zarejestrowanych dla celów VAT w Polsce i innych państwach UE. Skutki procederu to zarówno możliwość realnego zagrożenia konkurencyjności dla uczciwych przedsiębiorców, prowadzących działalność zgodnie z prawem i regułami rynku, poprzez zaniżanie cen

o wartość nieodprowadzonego podatku, jak i bezpośrednie straty budżetu państwa, w wyniku wyłudzenia zwrotów lub uszczuplenia jego należności. Przepisy prawa podatkowego przewidują wyłączenie lub ograniczenie w odliczaniu podatku VAT naliczonego przy nabyciu towarów, w przypadku uczestniczenia w procederze oszustwa.

Równie negatywne skutki, zarówno dla uczciwie działających podatników, jak i dla budżetu państwa, powoduje oszustwo podatkowe, które polega na celowej zmianie w dokumentach potwierdzających transakcję sprzedaży rodzaju sprzedawanego oleju - z oleju jadalnego opodatkowanego stawką VAT 5% na tzw. olej techniczny opodatkowany stawką podstawową VAT w wysokości 23%. Celem takiego procederu jest celowe zawyżenie przez nieuczciwego sprzedawcę stawki podatku i pobranie tego podatku od nabywcy w wyższej wysokości, przy czym podatek ten nie zostaje odprowadzony do budżetu. Działanie takie stanowi naruszenie przepisów ustawy o podatku od towarów i usług, zgodnie z którymi do dostaw jadalnego oleju rzepakowego stosuje się stawkę obniżoną VAT 5%, niezależnie od jego dalszego przeznaczenia.

Przepisy ustawy nie uzależniają bowiem zastosowania obniżonej stawki VAT od sposobu wykorzystania oleju rzepakowego przez nabywcę, a jedynie od posiadania przez niego, w momencie dostawy, cechy jadalności. Czynnikiem mającym wpływ na to, że olej rzepakowy stał się towarem „wrażliwym”, chętnie wykorzystywanym w przestępstwach podatkowych, jest zauważalna w ostatnich latach zmiana struktury jego przeznaczenia.

Ciąg dalszy na następnej stronie



List ostrzegawczy MF ws. wyłudzeń VAT – cd.

Wzrosło zapotrzebowanie na olej rzepakowy jako surowiec wykorzystywany w produkcji biodiesla przy relatywnym spadku jego zużycia na cele spożywcze. Ma to związek z nałożonym na producentów paliw obowiązkiem realizacji Narodowych Celów Wskaźnikowych (NCW), czyli minimalnego udziału biokomponentów w sprzedaży paliw. Konieczność realizacji kontraktów na dostawy biokomponentów powoduje, że popyt na olej ze strony wytwórców estrów (biopaliw) wzrasta, przy jednoczesnym wzroście zainteresowania kupnem tego surowca po jak najniższych cenach. Wykorzystują to oszuści podatkowi, którzy wprowadzają do obrotu olej po niskich cenach, od sprzedaży którego nie został zapłacony podatek należny VAT na wcześniejszym etapie obrotu.

Opis mechanizmu oszustwa

Przedmiotem obrotu są towary nabyte w ramach transakcji dostawy wewnątrzwspólnotowej. Pierwszym nabywcą towarów na terytorium kraju jest, z reguły, podmiot pełniący rolę tzw. „znikającego podatnika”, składający lub nieskładający deklaracji, ale finalnie nigdy nieodprowadzający należnego podatku do urzędu skarbowego. Podmiot tego typu z reguły zgłasza siedzibę w tzw. „wirtualnym biurze”, w którym nie są wykonywane żadne czynności, jakich należałoby oczekiwać, mając na uwadze branżę i rozmiary (skala obrotów) działalności. Zazwyczaj całkowicie niemożliwy jest bezpośredni kontakt z osobami formalnie reprezentującymi podmiot. Pierwszy taki podmiot, na obszarze Polski, szybko (najczęściej w tym samym lub kolejnym dniu) sprzedaje towar do kolejnych podmiotów – ogniwo łańcucha. Podmioty te formalnie spełniają obowiązki związane z rozliczeniami podatku od

towarów i usług. Ich głównym celem nie jest jednak zysk na transakcji w rozumieniu rynkowym, a jedynie wydłużenie łańcucha obrotu. Często są to spółki specjalnie w tym celu utworzone. Świadomie lub w sposób niezamierzony mogą uczestniczyć w tym łańcuchu obrotu także prawidłowo działający przedsiębiorcy. Towar, po cenie zaniżonej o wartość VAT (całości lub części), który nie został nigdy na wcześniejszych etapach obrotu odprowadzony w wyniku zastosowania oszukańczego mechanizmu, trafia finalnie na rynek, najczęściej do producentów estrów.

Nieuczciwe podmioty działające na rynku oleju rzepakowego również niejednokrotnie dokonują zmiany rodzaju oleju - z oleju jadalnego na tzw. olej techniczny, zmieniając jednocześnie - wbrew przepisom prawa - stawkę podatku VAT z 5% na 23%. Powstała w związku ze zmianą stawek różnica w VAT (pomiędzy 23% a 5%), która powinna być wpłacona do budżetu przez sprzedawcę, stanowi w istocie „zarobek” tego podmiotu (w rzeczywistości kwota ta nie jest wpłacana do budżetu, jest ona bowiem kompensowana podatkiem wynikającym z tzw. „pustych faktur” wystawianych w związku z fikcyjnymi zakupami). Nabywca zaś odlicza podatek w wyższej wysokości, a więc w kwocie, która nie została wpłacona do budżetu. Z uwagi na zaangażowanie w proceder znikających podatników sprzedaż towaru odbywa się po minimalnej marży lub po zaniżonych cenach.

Charakterystyczne, najczęściej powtarzające się cechy transakcji wykorzystywanych w procederze oszustwa (pojedyncze cechy z poniższego wykazu nie muszą automatycznie stanowić przejawu oszustwa):

- 🔹 dostawcą jest nowo powstała firma, z najniższym kapitałem zakładowym, a jej właścicielem lub reprezentantem jest osoba młoda lub w wieku 50-60 lat, bez doświadczenia w branży;
- 🔹 podmiot, szczególnie przy dużej skali działalności, zgłasza siedzibę firmy pod adresem, pod którym brak jest oznak prowadzenia działalności gospodarczej (tzw. „wirtualne biuro”), nie posiada zaplecza technicznego niezbędnego do prowadzenia tego rodzaju działalności;
- 🔹 dostawcy i odbiorcy w łańcuchu dostaw często zmieniają się bez żadnego ekonomicznego uzasadnienia (pojawiają się nowe firmy, ponownie uruchamiane są przedsiębiorstwa po zmianach udziałowców);
- 🔹 dostawca nie dąży do zawarcia kontraktu handlowego przewidującego dłuższą współpracę;
- 🔹 organizatorzy procedury, bez wyraźnego powodu, wskazują od kogo towar można/trzeba kupić, albo do kogo można/ należy sprzedać;
- 🔹 brak kosztów transportu na poszczególnych etapach dostaw; zazwyczaj towar jest transportowany bezpośrednio do podmiotu z UE z pominięciem poszczególnych pośredników;
- 🔹 stosunkowo krótkie terminy płatności, biorąc pod uwagę rozmiar transakcji;
- 🔹 odwrócony łańcuch płatności - ostatni podmiot w łańcuchu finansuje cały zakup poprzez wpłaty zaliczek;
- 🔹 podmioty oferujące sprzedaż oleju rzepakowego często nie zatrudniają pracowników – jedynym reprezentantem i zarazem pracownikiem jest prezes zarządu;
- 🔹 osoba oferująca sprzedaż oleju rzepakowego reprezentuje kilka różnych podmiotów, nie będąc pracownikiem żadnej z tych firm;

Ciąg dalszy na następnej stronie

🔥 List ostrzegawczy MF ws. wyłudzeń VAT – cd.

🔥 nieuzasadniona, duża liczba podmiotów biorących udział w obrocie (w normalnych warunkach rynek dąży do wyeliminowania zbędnych pośredników w obrocie, by uzyskać jak najwyższą marżę, natomiast w oszustwie podatkowym łańcuch obrotu jest nienaturalnie długi);

🔥 podmioty, do których deklarowane są dostawy wewnątrzspółnotowe (WDT), zakładane są głównie na terenie Czech i Słowacji przez polskich obywateli, a po krótkim okresie odsprzedawane są obcokrajowcom (Ukraińcom, Serbom, itp.), którzy nie mają wiedzy o przeprowadzanych transakcjach, nie posiadają również dokumentów z nimi związanych;

🔥 marże na transakcjach są stosunkowo niskie dla większości firm w łańcuchu i często stanowią stałe kwoty, a negocjacje cenowe z reguły nie mają miejsca;

🔥 zachodzi szybka wymiana handlowa, towary są odsprzedawane natychmiastowo kolejnym podmiotom bez magazynowania;

🔥 podmiot oferujący sprzedaż oleju rzepakowego wykazuje na fakturze olej techniczny opodatkowany podstawową stawką VAT -23%, podczas gdy faktycznie przedmiotem sprzedaży jest olej jadalny objęty obniżoną stawką - 5%;

🔥 duża częstotliwość transakcji – transakcje są zawierane w formie

elektronicznej (Skype, e-mail) co powoduje szybką zmianę kolejnych nabywców;

🔥 metoda płatności – zaangażowane są duże kwoty, płatności są dokonywane gotówką lub przelewami bankowymi w tym samym banku, pieniądze znajdują się na kontach krótko;

🔥 brak ubezpieczenia towarów mimo ich dużej wartości;

🔥 firmy uczestniczące w oszustwie nie zgłaszają wszystkich posiadanych rachunków bankowych związanych z działalnością.

W przypadku zetknięcia się z opisanym procederem prosimy o niezwłoczne informowanie służb kontroli skarbowej o próbach uwikłania przedsiębiorcy w oszukańczy proceder.

Źródło: Ministerstwo Finansów

🔥 Spadek produkcji rzepaku odbije się na eksporcie

W zbliżającym się sezonie 2016/17 produkcja rzepaku w 4 krajach byłego WNP może zmniejszyć się o około 15% do 2,85-2,9 mln ton, co oznacza poziom najniższy od 6 lat. Największe spadki produkcji będą dotyczyć Ukrainy i Białorusi, na skutek redukcji ozimych zasiewów oraz strat mrozowych. Tymczasem w Rosji oczekiwana jest 14% odbudowa produkcji z poziomu

najniższego od 3 lat, tj. z 1 mln ton do 1,15 mln ton, dzięki wzrostowi zasiewów ozimych i jarych. Spadek produkcji wschodnich sąsiadów razem wziętych, który odbije się na eksporcie z tych krajów, zwłaszcza do Unii, który może być zredukowany o 32% do łącznie 1 mln ton (najmniej od sezonu 2006/07). Maksymalny spadek produkcji będzie dotyczyć

największego producenta i eksportera tj. Ukrainy, gdzie zapowiada się 34% spadek produkcji do 1,2 mln ton. Oznacza to drugi rok z rzędu relatywnie mały poziom produkcji, który odbije się na poziomie eksportu tego wschodniego sąsiada, który może spaść o 41% do 820 tys. ton.

Źródło: PSPO za Fammu Fapa

Produkcja i eksport rzepaku w krajach WNP (mln t)

Zbiory	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17P	zmiana w %
Ukraina	1,30	2,47	2,30	1,82	1,20	-34,1
Rosja	0,95	1,26	1,34	1,01	1,15	13,9
Białoruś	0,71	0,68	0,73	0,38	0,35	-7,9
Kazachstan	0,12	0,24	0,20	0,14	0,15	7,1
ogółem	3,08	4,65	4,57	3,35	2,85	-14,9
Eksport						
Ukraina	1,27	2,24	1,96	1,39	0,82	-41,0
Rosja	0,04	0,18	0,15	0,03	0,13	333,3
Białoruś						
Kazachstan	0,02	0,17	0,09	0,05	0,05	0,0
ogółem	1,33	2,59	2,20	1,47	1,00	-32,0

Źródło: Oil World, P-prognoza, sezon lipiec/czerwiec

Bilans oleistych w sezonie 2016/17 wg KE

Agenda Komisji DG Agri w prognozie z 28 kwietnia 2016 r. przewiduje produkcję surowców oleistych (rzepak, soja oraz słonecznik) w Unii w następnym sezonie 2015/16 na 32,5 mln ton wobec 30,9 mln ton sezon wcześniej (+5%), co oznacza wzrost szacunków wobec marca br. DG Agri prognozuje wzrost produkcji rzepaku w UE o 0,8 mln ton do poziomu 22,3 mln ton oraz słonecznika o blisko 1 mln ton do 8,2 mln ton. Niewielka produkcja soi powinna się zmniejszyć o 0,1 mln ton do 2,1 mln ton. Przez miesiąc poprawiły się prognozy dla rzepaku (z 21,85 mln ton) oraz słonecznika (z 8,03

mln ton) oraz soi (z 2,07 mln ton). Import surowców oleistych w sezonie 2016/17 powinien być dość stabilny, bowiem przewiduje się go na zbliżonym poziomie około 16,4 mln ton. Dla soi przewiduje się wzrost importu o 0,37 mln ton do 12,95 mln ton, spadek dla rzepaku o 0,37 mln ton do 3,1 mln ton oraz nieznaczny spadek dla słonecznika do 0,31 mln ton. W kolejnym sezonie 2016/17 podaż 3 podstawowych surowców oleistych łącznie wzrośnie o 3,1% do około 52 mln ton. W sezonie 2016/17 w Unii zapowiada się 3,2% wzrost przerobu 3 podstawowych surowców

oleistych do 44,8 mln ton, w tym wzrost dla rzepaku o 0,47 mln ton do 24,3 mln ton pod wpływem wzrostu podaży. Dla słonecznika oczekiwany jest wzrost przerobu o 0,56 mln ton do około 7 mln ton, podobnie dla soi przerób powinien wzrosnąć o 0,36 mln ton do poziomu 13,6 mln ton. W trakcie bieżącego sezonu zapasy surowców oleistych powinny się zmniejszyć z 3,1 mln ton do 2,9 mln ton (w tym dla rzepaku spadek do 1,03 mln ton, dla soi spadek do 1,2 mln ton oraz dla słonecznika wzrost do 0,7 mln ton).

Źródło: PSPO za Fammu Fapa

Bilans oleistych UE (mln ton)

	sezon 2015/16				sezon 2016/17 p*			
	rzepak	soja	słonecznik	razem	rzepak	soja	słonecznik	razem
zapasy początkowe	1,05	1,40	0,70	3,15	1,10	1,35	0,60	3,05
Produkcja	21,46	2,19	7,22	30,87	22,26	2,08	8,20	32,54
Import *	3,49	12,58	0,33	16,40	3,11	12,95	0,31	16,37
PODAŻ	26,00	16,17	8,26	50,42	26,47	16,37	9,11	51,96
Eksport *	0,3	0,2	0,3	0,8	0,4	0,1	0,5	1,07
użycie wewnętrzne	24,58	14,64	7,33	46,54	25,04	15,04	7,90	47,98
przerób	23,78	13,22	6,39	43,40	24,25	13,58	6,96	44,79
POPYT	24,90	14,82	7,66	47,37	25,44	15,16	8,45	49,04
zapasy końcowe	1,10	1,35	0,60	3,05	1,03	1,22	0,67	2,92

Źródło: DG Agri, p- prognoza, * poza handlem wewnątrz UE; sezon od VII do VI
Dane z 28 kwietnia 2016 r.

Rzepak w kiepskiej kondycji na Kujawach

Na Kujawach rzepaki nadal wyglądają bardzo źle. Są niskie, kwitną słabo, a w dodatku nalatują na nie intensywnie szkodniki. Sytuację pogarsza lokalny znaczny już niedobór wody. Słaba regeneracja rzepaku ozimego z uszkodzeń pozimowych daje się we znaki producentom rolnym, gospodarującym na Kujawach.

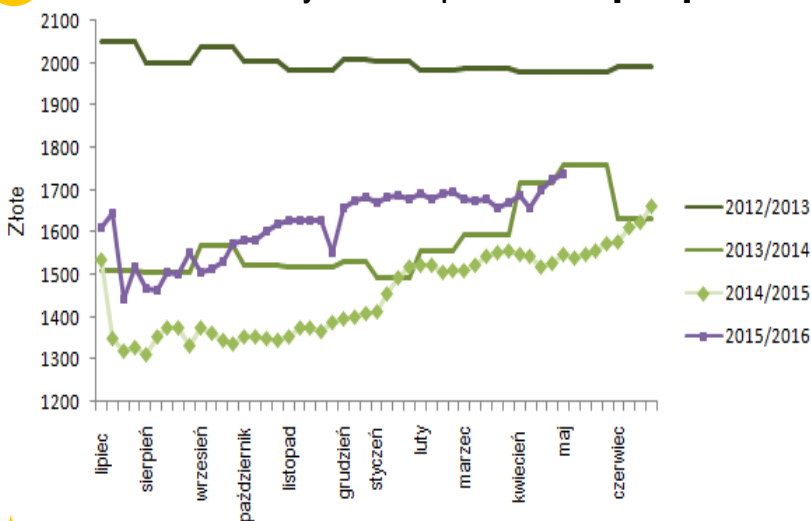
Rośliny są słabe, niskie, a ich system korzeniowy, który ma słabo rozbudowaną strefę włośnikową, jest mało wydajny. Niesie to za sobą wiele negatywnych następstw. Słaby korzeń to przede wszystkim nieefektywne wykorzystanie wprowadzonych do gleby składników pokarmowych. Taki korzeń ma także problemy z pobieraniem wody, której w tym sezonie w wielu miejscach ponownie brakuje. Niedobór wody w okresie

poprzedzającym kwitnienie i w trakcie jego trwania powoduje redukcje łuszczyn głównie w części wierzchołkowej, a w łuszczynach tworzą się nasiona o ograniczonej wielkości (niska masa tysiąca nasion – MTN). Na ogólny kiepski stan plantacji rzepaczanych miał także wpływ chłodny kwiecień. Na roślinach uwidoczniły się często antocyjanowe przebarwienia, będące skutkiem niedoboru fosforu (fosfor w temp. poniżej 12°C staje się niedostępny dla roślin). Przymrozki choć nieznaczne również mogły uszkodzić rzepak, powodując przemarznięcia pąków. Obecnie rzepak zrzuca uszkodzone pąki, co widoczne jest w postaci szypulek z brązową końcówką (martwica tkanki). W dodatku w rejonie tym lokalnie notowano dużą

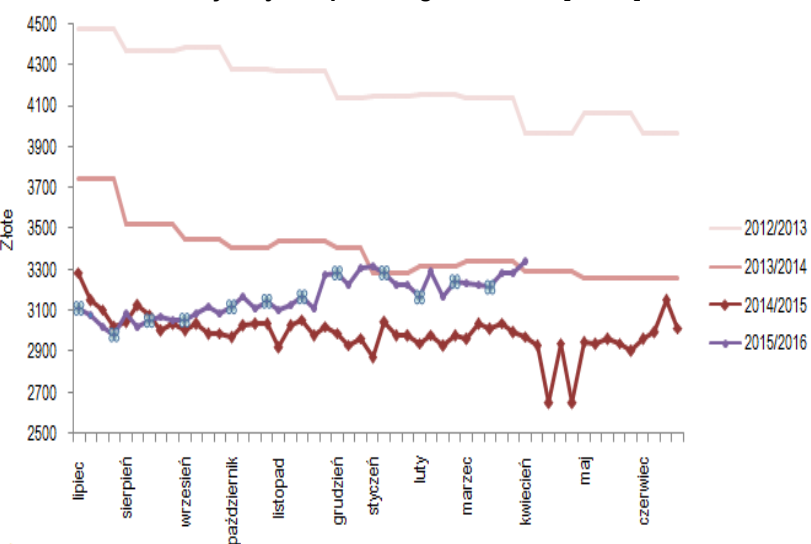
aktywność siodyszka rzepakowego. Niezwalczane szkodniki (świadoma redukcja kosztów) podgryzały przez długi okres pąki, które obecnie zaczynają odpadać. Sytuację w tym regionie pogarszają pojawiające się również liczne szkodniki łuszczynowe (chowacz podobnik oraz pryszczarek kapustnik). Dalszy brak ochrony insektycydowej może pogorszyć i tak beznadziejny stan wielu plantacji. Niska obsada po zimie i wiosenne problemy nie wróżą plonu, który zwróciłby koszty produkcji rzepaku. Jeszcze w zeszłym tygodniu, nawet już kwitnące rzepaki bywały na Kujawach likwidowane, a w ich miejsce rolnicy posiali kukurydzę.

Źródło: PSPO za www.farmer.pl

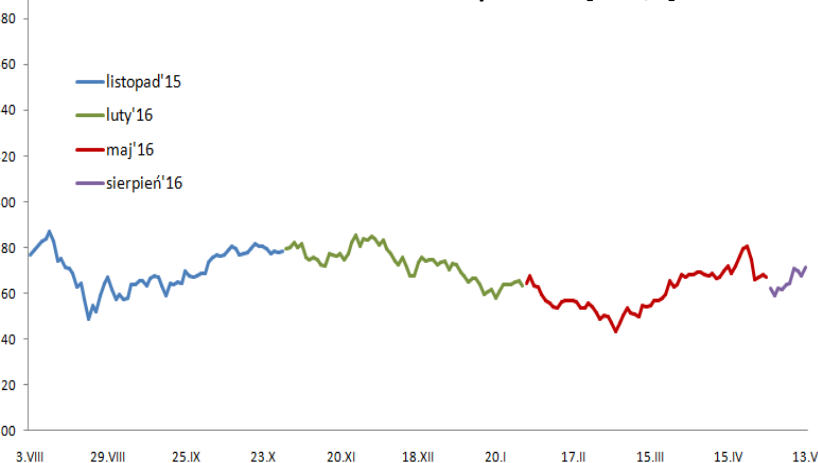
Ceny nasion rzepaku w Polsce [PLN/t]



Ceny oleju rzepakowego w Polsce [PLN/t]



Notowania MATIF na rzepak FOB [EUR/t]



opracowanie PSP na podst. Euronext

**Średnie ceny produktów rzepakowych w Polsce
2.V- 8.V.2016
Wg MRiRW**

Produkt	Cena netto [PLN/t]	Zmiana roczna [%]
Nasiona rzepaku	1739	13
Olej rafinowany	3344	13,9
Śruta	857	-5,2
Makuch	873	-1,2

**Polski handel zagraniczny
Wg MRiRW [t]**

Nasiona rzepaku	I-II 2015	I-II 2016
Eksport	97 954	57 914
Import	9 234	9 453
Olej rzepakowy	I-II 2015	I-II 2016
Eksport	86 259	7 856
Import	7 856	13 407

**Notowania MATIF na rzepak (FOB)
z dn.13.V.2016
Wg Euronext**

Dostawa	Cena [Euro/t]	Kurs EUR [PLN] (NBP)	Cena [PLN/t]
Sierpień'16	371,5	4,3727	1624,46
Listopad'16	374,75		1638,67
Luty'17	376,25		1645,23
Maj'17	377,25		1649,60

Notowania różne

Wg FAMMU/FAPA, Orlen

Produkt	Jednostki	Cena
Nasiona rzepaku CIF maj/czerwiec Hamburg 5.V	[USD/t]	418
Olej rzep. sur. FOB Czerwiec/lipiec Rotterdam 12.V	[EUR/t]	710
BIO 100 PKN Orlen 14 V	[PLN/m ³] netto	3285
BIO ON PKN Orlen 14 V	[PLN/m ³] Netto	3235